



Informe final

Resultados Auditorias Finales de Calidad 2012

Cierre del Documento: 15 de Mayo de 2013

La evaluación final de la Calidad a áreas y unidades de gestión clínica (AGC/UGC), puso el cierre al ejercicio anual (2012) y se desarrolló en el periodo comprendido entre el 13 de febrero y el 22 de marzo de 2013, siguiendo el Plan de visitas Calidad-final 2012.

Alcance de la evaluación

Fueron objeto de esta visita final de Calidad todas las áreas y unidades ya constituidas (es decir que firmaron acuerdo de gestión en 2011) y aquellas áreas o unidades autorizadas, que aunque no hubieran firmado aún su primer acuerdo de gestión, solicitaron de forma voluntaria al Servicio de Calidad y Gestión Clínica (SCGC) ser evaluadas.

Objetivos de la evaluación y posibilidad de Avance

El objetivo de la evaluación final de calidad-2012 es *otorgar una puntuación*, resultado de la revisión del estado de desarrollo de los indicadores correspondientes al nivel de calidad, según la propuesta de encuadramiento aceptada por áreas y unidades tras la última evaluación final de calidad del año 2011. Y este es el nivel de encuadramiento en el que áreas y unidades estuvieron trabajando a lo largo del año 2012, aún cuando no hubieran firmado Acuerdo de Gestión.

En el Plan de visitas Calidad-final 2012 se estableció la posibilidad, si la UGC/AGC obtenía al menos 75 puntos (sobre 100) en la evaluación de sus indicadores, de optar, si así lo deseaba, al *avance* en su nivel de encuadramiento en calidad.

En el caso de no alcanzar los 75 puntos, el área o unidad mantendría el nivel de encuadramiento en calidad en el que trabajó a lo largo de 2012.

Aquellas áreas o unidades encuadradas en el nivel avanzado (B) de calidad y que cuentan con más de un dispositivo o servicio, el avance en el nivel de calidad solo se produciría, cuando al menos el 75% de los dispositivos asistenciales o servicios alcancen la puntuación mínima de 75 puntos.

Resultados de la evaluación

De las 32 UGC/AGC ya en funcionamiento desde 2011, dos renunciaron a ser evaluadas y así lo comunicaron a sus respectivas gerencias.

De forma voluntaria, 6 de las unidades y áreas autorizadas pero aún no constituidas, solicitaron al SCGC ser evaluadas en este plan de visitas.

Los resultados de la evaluación final de calidad 2012 se muestran en la tabla del **Anexo 1**, junto con el encuadramiento en calidad del área o unidad, los resultados que obtuvieron en la evaluación de calidad 2011, y las posibilidades de avance en el encuadramiento en calidad, consecuencia de la evaluación realizada.

En total, se evaluaron 36 UGC/AGC.

De ellas, 6 estaban encuadradas en el nivel básico (A), 23 de nivel avanzado (B) y 7 de nivel excelente (C).



De las 32 unidades y áreas, ya en funcionamiento en 2011:

- 24 (75,0%) han superado los 75 puntos (corte necesario para optar al avance en el nivel de calidad)
- 6 (18,75%) obtuvieron menos de 75 puntos
- 2 (6,2%) rechazaron la evaluación

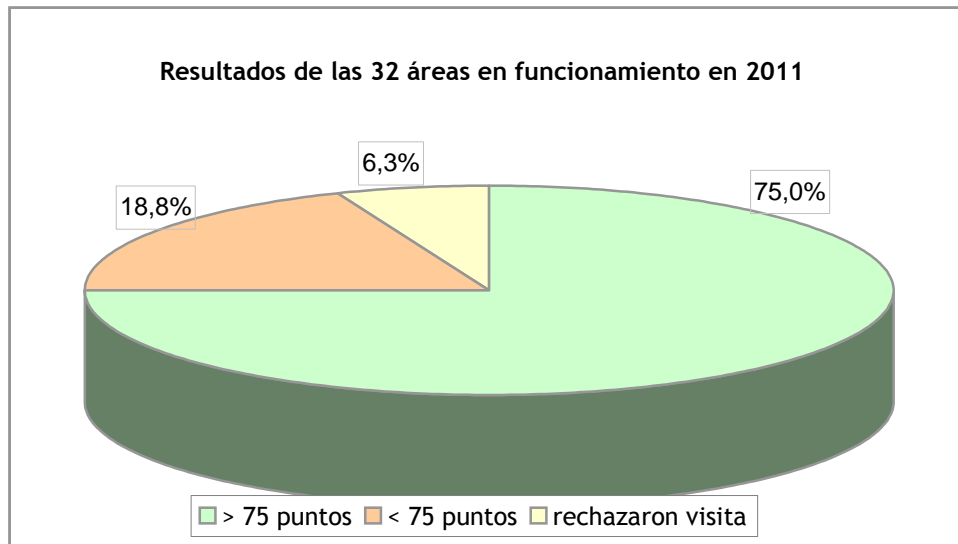


Gráfico 1: Resultados de la evaluación final 2012 en las áreas y unidades en funcionamiento en los años previos

El rango de las puntuaciones obtenidas fue entre 43,86 y 98,51 puntos, con un valor medio global de 82,51 puntos.

Comparando con los datos de la evaluación 2011, estas 32 unidades (fueron todas evaluadas) obtuvieron un valor medio global de 90,99 puntos, con un rango de puntuaciones entre 77,33 y 100. El valor medio global 2012 se reduce **8,48** puntos respecto al valor medio del 2011.

La mayoría de las áreas y unidades (**25** que representan un **78,12%**) obtuvieron una puntuación menor en 2012 respecto al año anterior, y **5** (el **15,62%**) obtuvieron una puntuación superior.

De las **6** áreas y unidades autorizadas pero no constituidas:

- **3** (50%) superaron los 75 puntos necesarios para optar al avance en el nivel de calidad
- **3** (50%) obtuvieron menos de 75 puntos

El rango de las puntuaciones obtenidas oscila entre 31,82 y 96,52 puntos .



Si consideramos de forma global las **38** unidades y áreas evaluadas:

- **26** (68,42%) superaron los 75 puntos necesarios para optar al avance en el nivel de calidad
- **10** (26,3%) obtuvieron menos de 75 puntos
- **2** (5,3%) rechazaron la evaluación

El rango de las puntuaciones fue entre 31,82 y 98,51 puntos.

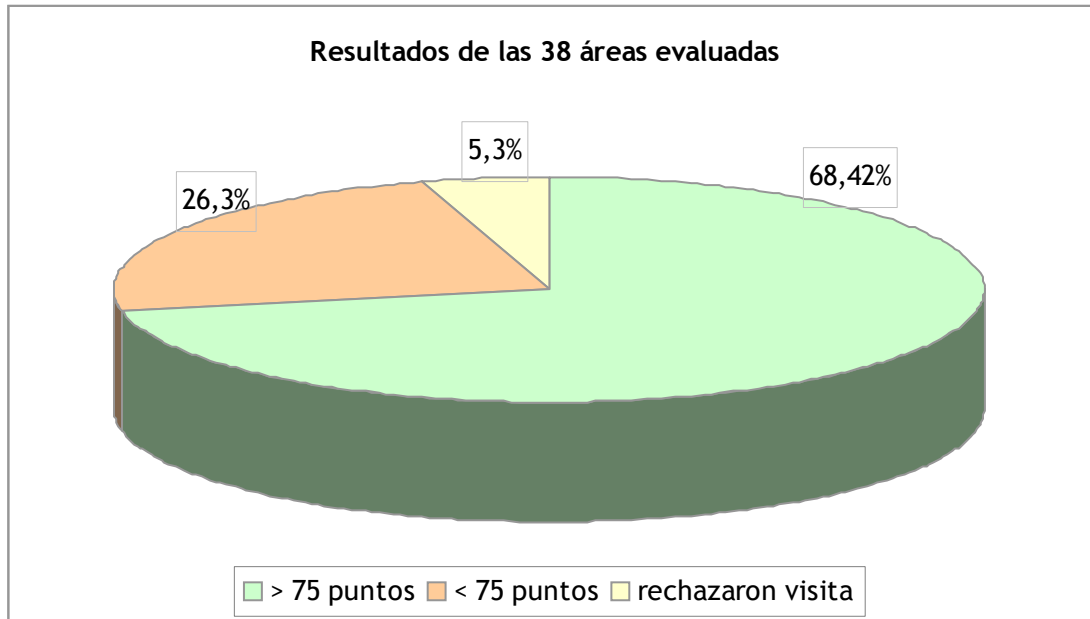


Gráfico 2: Resultados de la evaluación final 2012 en las áreas y unidades a las que se propone evaluación

Presentación de Alegaciones

Se presentan alegaciones a las puntuaciones otorgadas en esta evaluación 2012 por parte de cuatro áreas o unidades. Para resolver las alegaciones se han puesto en marcha los circuitos, con los plazos especificados, establecidos en estos casos.

Áreas que rechazaron la evaluación

En el caso de las dos áreas encuadradas en el nivel avanzado (B) de calidad y que renunciaron a ser evaluadas, el SCGC no puede garantizar que estas áreas hayan mantenido el nivel de desarrollo de calidad que se corresponde con su nivel de encuadramiento previo; por lo que de cara a futuros acuerdos de gestión propone un re-encuadramiento en el nivel básico (A) de calidad.

Informe elaborado por:

Rebeca Suárez Gutiérrez
Oscar Suárez Álvarez
Alejandra Fueyo Gutiérrez
Valentín Javier Rodríguez Martínez

(Servicio de Calidad y Gestión Clínica)



ANEXO 1: Nivel de encuadramiento en calidad

Nº	UGC/AGC	Nivel de Calidad
1	Trevías	C1
2	Corvera	C1
3	Luanco	C2
4	Arriondas	C1
5	Ribadesella	B
6	Moreda	B
7	Laviana	B
8	Caso-Sobrescobio	B
9	SM Jarrio	B
10	SM C. del Narcea	B
11	SM Avilés	B
12	SM Oviedo	B
13	SM Gijón	B
14	SM Arriondas	B
15	SM Valle del Nalón	B
16	Med-Quir. Jarrio	B
17	Bioquímica HSA	B
18	Neumología HSA	B
19	Otorrinolaringología HSA	B
20	Geriatría HMN	B
21	Farmacia HUCA	C
22	Laboratorio HUCA	B
23	Medicina Interna HUCA	B
24	Nefrología-MOM-HUCA	B
25	Neurociencias HUCA	C
26	Pediatría HUCA	B
27	Pulmón HUCA	C
28	M. Interna H. Cabueñes	B
29	Urgencias HAB	B
30	Oftalmología HAB	B
31	Nefrología HVN	B
32	UCI HVN	B
33	Sotrondio	A
34	Farmacia Jarrio	A
35	Urgencias HUCA	A
36	Llanes	A
37	El Llano	A
38	Locomotor HUCA	A